

•
ANALELE ȘTIINȚIFICE
ALE
UNIVERSITĂȚII „ALEXANDRU IOAN CUZA”
DIN IAȘI
(SERIE NOUĂ)

ISTORIE

TOM LXVIII
2022

Editura Universității „Alexandru Ioan Cuza” din Iași

COLEGIUL DE REDACȚIE:

Nelu Zugravu (Iași), Neculai Bolohan (Iași), Alexandru-Florin Platon (Iași),
Petronel Zahariuc (Iași), Ștefan S. Gorovei (Iași), Maria Magdalena Székely
(Iași), Cristian Ploscaru (Iași), Claudiu Topor (Iași), Gabriel Leanca (Iași),
Gheorghe Iacob (Iași), Ovidiu Buruiană (Iași), Victor Spinei, membru al
Academiei Române (Iași), Ioan Aurel Pop, președintele Academiei Române
(Cluj-Napoca), Ovidiu Cristea (București), Antal Lukács (București), Ion
Eremia (Chișinău), Ion Varta (Chișinău), Dennis Deletant (Londra),
Carol Iancu (Montpellier), Hans-Christian Maner (Mainz).

COMITETUL DE REDACȚIE:

Laurențiu Rădvan (redactor șef),
Lucrețiu Mihailescu-Bîrliba, Ionuț Nistor, Adrian-Bogdan Ceobanu,
Adrian Vițalaru (secretar de redacție),
Mihai-Bogdan Atanasiu (secretar de redacție).

Responsabilitatea pentru opiniile exprimate în textele publicate revine în
exclusivitate autorilor.

Manuscrisele, cărțile și revistele propuse pentru schimb,
ca și orice corespondență se vor trimite redacției:

Laurențiu Rădvan

Facultatea de Istorie
Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
B-dul Carol I 11,
700506, Iași, România
Tel.: 40-(0)232-20.12.74
e-mail: radvan@uaic.ro



CUPRINS

Romanian-Serbian relations in the 20th century

Zoran Janjetović, <i>Romanian national minority in the Yugoslav Banat 1918-1948</i>	11
Adrian Vițalariu, <i>In the capital of the allied state. Romanian diplomats in Belgrade (1919-1941)</i>	25
Alexandru D. Aioanei, <i>Yugoslavia and Britain's clandestine actions in Romania during the Second World War</i>	39
Olivera Dragišić, <i>Italian precedent for the armistice negotiations with Romania in 1944</i> ..	51
Vladimir Lj. Cvetković, <i>Yugoslavia and the crisis of Petru Groza government (August 1945 – January 1946)</i>	65
Ionuț Nistor, <i>A marriage of convenience. The Romanian Workers' Party and the Yugoslav emigration in the early 1950s</i>	79
Petar Dragišić, <i>Serbian press and Romanian Revolution in 1989</i>	89

Iulia Dumitrache, <i>Despre potențialul halieutic pontic la Ovidius</i>	101
Ionuț Acrudoae, <i>Cohortes I-VIII Breucorum în secolul I p.Chr. Locuri și oameni</i>	119
Nelu Zugravu, <i>Vasile Pârvan e Marco Aurelio</i>	145
Claudiu-Costel Luca, <i>Ciclurile monarhiei imperiale în Liber de Caesaribus – o abordare istoriografică</i>	159

Alexandru Ștefan, <i>Tentația falsului diplomatic. Cazul lui Ștefan de Sânger, notarul conventului benedictin de la Cluj-Mănăstur</i>	169
Ștefan S. Gorovei, <i>Falsuri și falsificatori pentru istoria românească</i>	185
Radu Cărciumaru, <i>Greci la Târgoviște în veacul al XVII-lea. Interferențe istorico-arheologice</i>	197
Celestin Ignat, <i>Logofeția Țării Moldovei în cea de-a treia domnie a lui Gheorghe Duca (1678-1683)</i>	211
Mihai-Bogdan Atanasiu, <i>Documente inedite ale familiei Goia (I). Ramura lui Sandu Goia</i>	225
Gheorghe Lazăr, <i>Ajutoarele românești în favoarea așezămintelor athonite Karacalu și Marea Lavră. Noi mărturii documentare (sec. al XVIII-lea)</i>	261
Mihai Anatolii Ciobanu, <i>Două planuri rusești ale ansamblului Episcopiei Buzăului</i> ..	287
Laurențiu Rădvan, Mihai Anatolii Ciobanu, <i>Planul satului Lăzăreni (Iași) și surprizele sale: reședința lui Rumeanțev și schitul de la Stânca Jijiei</i>	303
Georgiana Mădălina Mihai, <i>Ținutul Romanului în cadrul organizării administrative a Moldovei în secolul XVIII – prima jumătate a secolului XIX</i>	321

Cuprins

Laurențiu Rădvan, <i>Noi contribuții privitoare la originea și activitatea arhitectului Johann Freywald</i>	337
Alexandru-Florin Platon, „ <i>La Révolution de la Grèce n'est qu'accidentelle...</i> ”: o versiune inedită a relației prințului Gheorghe Cantacuzino despre acțiunea Eteriei în Principatele Române la 1821	355
Cristian Ploscaru, <i>O piesă de teatru și afacerea „idarelelor calpe”. Secvențe din istoria domniilor pămâtenne</i>	413
Maria Rados, <i>Întâia reformă a școlilor din Moldova?</i>	429
Simion Câlția, <i>Decorațiile, instrument de guvernare în timpul domniei lui Carol I</i>	457
Claudiu-Lucian Topor, <i>Romania's Royal Legation in Germany before 1914</i>	473
Mihai Tudosă, <i>Orthodoxy and Orthopraxy Among Romanians During the Great War</i> ..	497
Ovidiu Buruiană, <i>The German military occupation in Romania (1916-1918) and its representation</i>	515
Liviu Brătescu, <i>Centenarul nașterii lui I. C. Brătianu (1921). Memorie socială și legitimare politică</i>	543

<i>In memoriam: Ion Toderășcu</i>	559
<i>Recenzii și note bibliografice</i>	561
Sextus Aurelius Victor, <i>Liber de Caesaribus</i>. Carte despre împărați, editio bilinguis/editie bilingvă, ediția a II-a revizuită și adăugită, traducere, considerații privind limba și stilul și notă asupra ediției de Mihaela Paraschiv, ediție îngrijită, abrevieri, studiu introductiv, ediții de izvoare folosite, notă asupra ediției, note și comentarii, apendice și indice de Nelu Zugravu, Iași, Editura Universității „Alexandru Ioan Cuza” din Iași, 2022, 734 p. (<i>Thesaurus Classicus</i> III) (Cozmin-Valerian Broșteanu); Lactanțiu, <i>Instituțiile divine. Epitoma</i>, traducere și note Petru Pistol, București, Editura Sophia, 2019, 286 p. (Nelu Zugravu); Giovanni Filoramo, <i>Crucea și puterea. Creștinii, de la martiri la persecutori</i>, traducere din italiană de Dionisie Constantin Pîrvuloiu, București, Editura Humanitas, 2022, 486 p. (Nelu Zugravu); <i>The Dacians in the Roman Empire. Provincial Constructions</i>, edited by Sorin Nemeti, Dan Dana, Irina Nemeti, Eugenia Beu-Dachin, Luciana Nedelea and Timea Varga, Cluj-Napoca, Editura Mega, 2019, 443 p. (Casian Gămănuț); <i>The Roman Provinces. Mechanisms of Integration</i>, edited by Sorin Nemeti, Eugenia Beu-Dachin, Irina Nemeti, Dan Dana, Cluj-Napoca, Editura Mega, 2019, 368 p. (Casian Gămănuț); Yann Le Bohec, <i>Războiul în lumea romană 58 a.Chr.–235 p.Chr.</i>, Cluj-Napoca, Editura Mega, 2021, 348 p. (Alex-Marian Cornea); <i>Scris, scriitură, text în Țările Române (secolele XV-XVIII)</i>, volum îngrijit de Monica Dejan cu un cuvânt înainte de Maria Magdalena Székely, Suceava, Editura Karl A. Romstorfer, 2020, 288 p. (Alexandru Gorea); Mihail K. Qaramah, <i>O istorie a Molitfelnicului românesc. Evoluția formularelor Sfintelor Taine (sec. XVI-XVII)</i>, Alba Iulia, Editura Reîntregirea, 2022, 307 p. (Celestin Ignat); <i>Doi călători elvețieni și lumea românească la începuturile modernității (1808-1811): Léonard Revilliod și Charles René Pictet de Rochemont. Mărturii inedite</i>, editat	

de Alexandru-Florin Platon, Iași, Editura Universității „Alexandru Ioan Cuza”, 2021, 398 p. (*Adrian-Ionuț Gilea*); Gheorghe-Florin Știrbăț, *Alexandru Enacovici. Din activitatea politică*, Iași, Editura PIM, 2019, 343 p. (*Andrei Bordeianu*); Radu Mârza, *Călători și pacienți români la Karlsbad. O istorie culturală a mersului la băi pe la 1900*, Iași, Editura Polirom, 2022, 504 p. (*Renata-Gabriela Buzău*); Sonya Orfalian, *Mărturii ale copiilor armeni 1915-1922*, Iași, Editura Polirom, 2022, 218 p. (*Bogdan Iuțiș*).

<i>Abrevieri</i>	597
------------------------	-----

Vasile Pârvan e Marco Aurelio**

Nel 1909, dopo essere tornato dagli studi in Germania, dove aveva conseguito il dottorato di ricerca con la tesi *Die Nationalität der Kaufleute im römischen Kaiserreiche* (Breslau, 1908), il cui coordinatore fu Conrad Cichorius¹, Vasile Pârvan pubblicò il lavoro *M. Aurelius Verus Caesar și L. Aurelius Commodus, A. D. 138-161. Studiu istoric* [*M. Aurelius Caesar e L. Aurelius Commodus, A. D. 138-161. Studio storico*] (Editura Vremea, București, 239 pp.)². Questo si basava sulle informazioni fornite da diverse fonti antiche (*Historia Augusta*, *Commentarii* di Marco Aurelio, epistolario di Frontone, *Storia romana* di Cassio Dione, Erodiano, i *breviaria* di Aurelio Vittore e di Flavio Eutropio, *Vitae sophistarum* di Philostrato, *Apologia* di Giustino il Martire e Filosofo, Galeno, la *Storia ecclesiastica* di Eusebio e quella di Rufino, *Symposion (Caesares)* di Giuliano Imperatore, *Chronicon* di Eusebio-Gerolamo, *Historiae* di Orosio, *Chronica minora* tardive, *Romana e Getica* di Iordanes, *Zonara ecc.*, *Corpus inscriptionum Latinarum*, il primo volume delle *Sylloge inscriptionum Graecarum* di W. Dittenberger, *Corpus legum* di Gustav Haenel /Leipzig, 1857/, monete pubblicate da Eckhel e Cohen ecc.) e dava rilievo alle opinioni degli specialisti del tempo formulate in vari *instrumenta* (le voci firmate da Paul von Rohden in *Paulys Realencyclopädie*³; *Prosopographia Imperii Romani*⁴), in sintesi (soprattutto quelle

* Prof. ord., Centro di Studi Classici e Cristiani, Facoltà di Storia, Università “Alexandru Ioan Cuza” di Iași, Romania; nelu@uaic.ro.

** Questo testo rappresenta la forma sviluppata di una relazione presentata al 4° Colloquium italo-romeno *La romanità orientale e l'Italia dall'Antichità fino al secolo XX* tenutosi presso l'Accademia di Romania a Roma, il 2-3 novembre 2022. Le abbreviazioni delle riviste scientifiche sono quelle de *L'Année philologique* e *L'Année épigraphique*, e quelle delle fonti sono quelle di dizionari specializzati.

¹ Vasile Pârvan, *Die Nationalität der Kaufleute im römischen Kaiserreiche*, Breslau, 1909, 132 pp. (= Vasile Pârvan, *Naționalitatea negustorilor în Imperiul Roman. O cercetare istorico-epigrafică*, traduzione di Octavian Nicolae, a cura di Nelu Zugravu, in Vasile Pârvan, *Scrieri de istorie romană*, a cura di Nelu Zugravu, Iasi, 2002, pp. 107-268).

² Vasile Pârvan, *M. Aurelius Verus Caesar și L. Aurelius Commodus, A. D. 138-161. Studiu istoric*, Editura Vremea, București, 1909 (= idem, *Studii de istoria culturii antice*, a cura di Nelu Zugravu, București, 1992, pp. 37-147, a cui ci riferiamo).

³ Paul von Rohden, *Annius 94*, in *Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*, vol. I/2, 1894, col. 2279-2309; *Annius 119*, in *ibidem*, col. 2311-2312; idem, *Aurelius 138*, in *ibidem*,

di Mommsen)⁵ e in contributi più puntuali⁶. Le ragioni pratiche, immediate (l'intento di candidarsi per la cattedra vacante di Archeologia e Storia Antica presso l'Università di Bucarest), e, quindi, una certa fretta⁷ hanno fatto sì che questa uscita editoriale recasse all'autore, oltre alle soddisfazioni, anche imbarazzanti dispiaceri, di cui non è il caso di discutere in questa sede⁸.

Il lavoro si presentava come qualcosa di unico nella storiografia romena⁹, da almeno tre punti di vista.

vol. II/2, 1896, col. 2493-2510; idem, *Ceionius 7*, in *ibidem*, vol. III/2, 1899, col. 1829-1832 (Vasile Pârvan, *op. cit.*, pp. 43 /n. 22/, 45 /n. 27/, 47 /n. 45/, 51 /n. 1/, 57 /n. 58, 61/, 62 /n. 116/, 68 /n. 163/, 75 /n. 10/).

⁴ Vasile Pârvan, *op. cit.*, pp. 43 (n. 15, 18), 45 (n. 31), 62 (n. 114), 78 (n. 3).

⁵ Theodor Mommsen, *Römisches Staatsrecht*, II/2, *Die einzelnen Magistraturen*, Leipzig, 1885; III/1, *Bürgerschaft und Senat*, Leipzig, 1887 (Vasile Pârvan, *op. cit.*, pp. 52 /n. 8, 9/, 57 /n. 62/, 62 /n. 116/, 64 /n. 134/, 66 /n. 142/, 76 /n. 17/, 132 /n. 337/); *Römische Geschichte*, II, *Von der Schlacht bei Pydna bis auf Sullas Tod.*, Leipzig, 1855; III, *Von Sullas Tode bis zur Schlacht von Thapsus*, Leipzig, 1856 (*ibidem*, pp. 91 /n. 35/, 92 /n. 38, 39/); Joachim Marquardt, *Römische Staatsverwaltung*, III/2, Leipzig, 1872 (*ibidem*, p. 54 /n. 27/); idem, *Das Privatleben der Römer*, ²1886 (*ibidem*, p. 48 /n. 57/); Hermann Schiller, *Geschichte der römischen Kaiserzeit*, I/2, Gotha, 1883 (*ibidem*, pp. 41 /n. 3/, 77 /n. 21/, 119 /n. 241/, 132 /n. 336, 337/, 141 /n. 385/); Julius Beloch, *Griechische Geschichte*, III/1, Strassburg, 1904 (*ibidem*, pp. 80 /n. 8/, 84 /n. 12, 15/); Eduard Zeller, *Die Philosophie der Griechen in ihrer geschichtlichen Entwicklung*, III/1, Leipzig, 1909 (*ibidem*, pp. 80 /n. 9/, 85 /n. 18/, 86 /n. 20/) ecc.

⁶ Come sarebbe: Noel des Verges, *Marc-Aurèle, d'après les monuments épigraphiques*, Paris, 1860 (Vasile Pârvan, *op. cit.*, p. 42, nota 12); Ernest Renan, *Histoire des origines du Christianisme*, vol. VII, *Marc-Aurèle et la fin du monde antique*, Paris, 1882 (*ibidem*, pp. 42 /n. 12/, 56 /n. 47/, 69 /n. 168/, 130 /n. 330/, 134 /n. 342/, 136-137 /n. 361/, 144 /n. 412, 415/); Heinrich Dressel, *Untersuchungen über die Chronologie der Ziegelstempel der gens Domitia*, Berlin, 1886 (*ibidem*, p. 57 /n. 56/); G. Lacour-Gayet, *Antonin le Pieux et son temps. Essai sur l'histoire de l'Empire romain au milieu du II^e siècle, 138-161*, Paris, 1888 (*ibidem*, pp. 48 /n. 57/, 57 /n. 56/, 58 /n. 64/, 78 /n. 2/, 94 /n. 46, 47/, 97 /n. 72/); Rudolf Hirzel, *Untersuchungen zu Cicero's philosophischen Schriften*, I, *De natura deorum*, Leipzig, 1877; II, *De finibus*, *De officiis*, Leipzig, 1882; III, *Academica priora. Tusculanae disputationes*, Leipzig, 1883 (*ibidem*, p. 80 /n. 9/); Paul Barth, *Die Stoa*, Stuttgart, 1903 (*ibidem*, pp. 84 /n. 14/, 86 /n. 19/, 89 /n. 27, 30/); A. Schmekel, *Die Philosophie der mittleren Stoa in ihrem geschichtlichen Zusammenhange*, Berlin, 1892 (*ibidem*, pp. 84 /n. 16/, 92 /n. 37/) ecc.

⁷ Questo fatto può essere visto anche nel modo estremamente disattento con cui sono fatti i riferimenti alle fonti e alla bibliografia secondaria.

⁸ Vedi Al. Zub, *Vasile Pârvan, efigia cărturarului*, Iași, 1974, pp. 165-180; Nelu Zugravu, *Studiu introductiv. I. Marcus Aurelius – Vasile Pârvan: afinități elective*, in Vasile Pârvan, *Studii de istoria culturii antice*, pp. 16-17.

⁹ Salvo rarissime eccezioni (Em. Condurachi, *Vasile Pârvan (1882-1927)*, in *Dacia*, 1, 1957, p. 16; Vasile Leahu, *Vasile Pârvan. Activitatea didactică și științifică la București*, in *București. Materiale de Istorie și Muzeografie*, VI, 1968, p. 324; Constantin Preda, *Vasile Pârvan ein Jahrhundert nach seiner Geburt*, in *Dacia*, N.S., 26, 1982, p. 13; Radu Vulpe, *Vasile Pârvan historien de l'antiquité romaine*, in *Dacia*, N.S., 26, 1982, p. 35), quest'opera di Pârvan non è nemmeno menzionata negli studi a lui dedicati (vedi, ad esempio, Ioan Mitrea, *În descendența lui Pârvan*, Bacău, 2021, pp. 9-113 (*Vasile Pârvan (1882-1827)*); idem, *Vasile Pârvan – 130 de ani de la naștere. Perenitatea modelului pârvanian*, in *Carpica*, XLI, 2012, pp. 9-15; idem, *Vasile Pârvan (1882-1927): actualitatea modelului pârvanian*, in *Carpica*, XLVI, 2017, pp. 38-44; Marius Ioan Grec, *Vasile Pârvan, omul și savantul (1882-1927) – apud* <https://www.academia.edu/18021058/>). Non c'è, tuttavia, uno studio che analizzi questo scritto in modo approfondito.

I. Era la prima biografia imperiale scientifica nella cultura romena moderna¹⁰, anche se – è vero – era una biografia parziale di Marco Aurelio: la “storia” della sua vita e della sua attività pubblica si fermava alla “successione di Pio” – dunque all’anno 161, quando era asceso al trono portando con sé al potere il fratellastro Lucio Vero. Dopo questa premessa biografica, Pârvan si concentra quasi esclusivamente sulla formazione, sul carattere e sulla “filosofia stoica nella vita di Marco”¹¹, mentre riserva poche righe ad altri aspetti del principato di Marco Aurelio – le guerre contro i barbari¹², la secessione di Avidio Cassio¹³, la fine, la percezione dei suoi contemporanei e dei posteri¹⁴. L’immagine di Marco Aurelio è tracciata con una simpatia autentica, le pagine del Pârvan, pur recando il sigillo dell’erudizione, sono troppo riverenti rispetto alle opinioni degli autori antichi ammiratori del principe. Così, quelle che descrivono l’adolescenza e il periodo trascorso sotto Antonino Pio sembrano riprese dalle fiabe di figli di imperatori, in cui il preferito e l’eroe non è il cadetto, ma il primogenito. Poi ci viene presentato un “santo”¹⁵, come è caratterizzato dal giovane storico che segue la *Historia Augusta*¹⁶, sicché la tenuta morale dell’augusto principe ha gli attributi della perfezione: “bontà, finezza, modestia e sincerità” si intrecciano a “gentilezza, amore per la verità, gratitudine, devozione”, l’“inclinazione alla riflessione, l’osservazione acuta, la gravità unita a una lieve benevola ironia e il gusto per la

¹⁰ A quel tempo c’era un opuscolo su Marco Aurelio firmato da Alexandru A. Sturdza, *Marcu-Aureliu*, București, 1890, VI + 88 pp. – cfr. *Bibliografia românească modernă (1831-1918)*, IV (R-Z), București, 1996, p. 416.

¹¹ Vasile Pârvan, *op. cit.*, pp. 60-61, 67-73, 78-132. Per la formazione di Marco, vedi di recente Anthony Birley, *Marcus Aurelius. A Biography*, revised edition, Routledge-Taylor & Francis e-Library, 2001, pp. 61-88.

¹² Vedi di recente Michael A. Speidel, *Der Philosoph als Imperator. Marc Aurel und das Militär*, in Volker Grieb (Hrsg.), *Marc Aurel – Wege zu seiner Herrschaft*, Gutenberg, 2017, pp. 49-74; Christoph Schäfer, *Der Kaiser als Feldherr. Kriege im Donaauraum*, in *ibidem*, pp. 93-108.

¹³ Vedi di recente Christoph Michels, *Usurpation und Prinzipatsordnung unter Antoninus Pius und Marc Aurel*, in *ibidem*, pp. 23-29, 40-48.

¹⁴ Vedi di recente Geoff W. Adams, *Marcus Aurelius in the Historia Augusta and Beyond*, Lanham-Boulder-New York-Toronto-Plymouth, UK, 2012; Anthony R. Birley, *Cassius Dio and the Historia Augusta*, in *A Companion to Marcus Aurelius*, edited by Marcel van Ackeren, Wiley-Blackwell, 2012, pp. 13-28; Julia Bruch and Katrin Herrmann, *The Reception of the Philosopher-King in Antiquity and the Medieval Age*, in *ibidem*, pp. 483-490 (1. *Pagan Historiography after the Death*, pp. 483-485; 2. *The Historia Augusta*, pp. 485-487; 3. *Julian the Apostate and Marcus Aurelius*, pp. 487-488; *The Christian Literature on Marcus Aurelius*, pp. 488-490); Henrike Maria Zilling, *Das Bild Marc Aurels in der christlichen Geschichtsschreibung*, in Volker Grieb (Hrsg.), *op. cit.*, pp. 363-380; Bruce Gibson, *La caracterización de Marco Aurelio en la Historia Augusta*, in Gabriel Laguna Mariscal, Alberto Manuel Monterroso Peña (eds.), *Marco Aurelio y la Roma imperial: las raíces béticas de Europa*, Ayuntamiento de Espejo, Espejo, Córdoba, 2018, pp. 51-81.

¹⁵ Vasile Pârvan, *M. Aurelius Verus Caesar și L. Aurelius Commodus...* cit., p. 40.

¹⁶ *SHA, Marc.*, XIX, 6: *tam sancti principis*; Klaus Rosen, *Marcus Aurel und das Ideal des civilis princeps*, in Stimuli. *Exegese und ihre Hermeneutik in Antike und Christentum. Festschrift für Ernst Dassmann*, herausgegeben von Georg Schöllgen und Clemens Scholten, Münster, 1996, pp. 154-162; idem, *Sanctus Marcus Aurelius*, in *Historiae Augustae Colloquium Argentoratense*, a cura di Giorgio Bonamente, François Heim e Jean Pierre Callu, Bari, 1998, pp. 285-296.

tranquillità e semplicità classiche”¹⁷. Questi *bona* lo avevano reso un sovrano “saggio, buono e nobile”¹⁸, “l’imperatore più liberale e costituzionale che Roma avesse mai avuto”¹⁹.

Da questo punto di vista, Pârvan ha lasciato in eredità alla storiografia romena dell’Antichità un settore ancora oggi incompleto, che può essere spiegato sia per l’età relativamente giovane, ancora in fase di accumulazioni nella ricerca dell’Antichità classica in Romania, sia per il percorso tortuoso, discontinuo della storia nazionale dell’ultimo secolo – le monografie/biografie *scientifiche* di imperatori. Quelle realizzate dagli storici sono molto poche²⁰, mentre la maggior parte reca la firma di un filologo classico di notevole probità professionale – Eugen Cizek. Le sue biografie di Nerone²¹, Traiano²², Aureliano²³, Claudio²⁴, Tito²⁵, alcune

¹⁷ Vasile Pârvan, *op. cit.*, p. 99, ampiamente discusse tra le pagine 99-110.

¹⁸ *Ibidem*, p. 71.

¹⁹ *Ibidem*, p. 69.

²⁰ Ion Barnea, Octavian Iliescu, *Constantin cel Mare*, București, 1982; Ramiro Donciu, *Împăratul Maxențiu și victoria creștinismului*, Filipeștii de Târg, 2007; idem, *L’empereur Maxence*, Bari, 2013; Alexandru Madgearu, *Împăratul Galerius*, Târgoviște, 2012. L’opera di D. M. Pippidi, *Autour de Tibère*, București, 1944, è una raccolta di studi, tra i quali spiccano *Tacite et Tibère. Une contribution à l’étude du portrait dans l’historiographie latine*, pp. 9-87. Possiamo citare le opere di divulgazione di Dumitru Tudor (*Figuri de împărați romani*, I-III, București, 1974; *Călătoriile împăraților Hadrian și Caracalla*, București, 1987) e Vladimir Rosulescu (*Tronul Romei. Istoria celor 75 de împărați ai Romei antice*, Craiova, 1999); anche invenzione autobiografica *Octavianus Augustus* di Mircea Duduleanu (București, 1985). *Împăratii Traco-Geto-Daci ai Imperiului Roman. Impactul Daciei asupra Romei* (Editura Burebista, 2019) di Mihai Popescu appartiene alla categoria delle opere scritte da dilettanti privi di una seria formazione scientifica. Ci sono, invece, approcci limitati su un sovrano o un altro – e.g. I. I. Russu, *Obârșia împăratului Constantin I*, in *Acta Musei Napocensis*, II, 1965, pp. 295-305; idem, *Elemente traco-getice în Imperiul roman și în Byzantium (veacurile III-VII). Contribuție la istoria și romanizarea tracilor*, București, 1976, pp. 28-33 (Maximinus Thrax), 34-35 (Regalianus), 35-37 (Aureolus, Claudius II Gothicus), 41-47 (Galerius), 52-54 (Maximinus Daia); idem, *Daco-geții în Imperiul roman (în afara provinciei Dacia traiană)*, București, 1980, pp. 57-59 (Regalianus, Aureolus), 59-64 (Galerius); Constantin C. Petolescu, *P. Cassius Regalianus – un urmaș al lui Decebal pe tronul cezarilor*, in *Muzeul Oltului*, 2, 2012, pp. 93-100; Ioan Piso, *Zur Reform des Gallienus anlässlich zweier neuer Inschriften aus den Lagerthermen von Potaissa*, in *Tyche*, 29, 2014, pp. 125-146; idem, *Die Trajansfora: politische Botschaft, in Trajan und seine Städte. Colloquium Cluj-Napoca, 29. September-2. Oktober 2013*, Herausgeber: Ioan Piso und Rada Varga, Cluj-Napoca, 2014, pp. 255-273; idem, *Das verhängnisvolle Jahr 262 und die amissio Daciae*, in *Proceedings of the First International Roman and Late Antique Thrace Conference “Cities, Territories and Identities” (Plovdiv, 3rd-7th October 2016)*, edited by Lyudmil Vagalinski, Milena Raycheva, Dilyana Boteva, Nicolay Sharankov, Sofia, 2018, pp. 427-440; idem, *Traianus Decius und die Provinz Dakien*, in Margret Nollé, Peter M. Rothenhöfer, Gisela Schmied-Kowarzick, Hertha Schwarz, Hans Christoph von Mosch (Hrsg.), *Panegyrikoí logoi. Festschrift für Johannes Nollé zum 65. Geburtstag*, Bonn, 2019, pp. 53-61; C. Găzdac, W. Melchart, E. Pollhammer, *Carnuntums Usurpatorenpaar Regalianus und Dryantilla. Eine numismatische Spurensuche im Internet*, St. Pölten, 2021.

²¹ Eugen Cizek, *L’époque de Néron et ses controverses idéologiques*, Leiden, 1972; idem, *Néron*, Paris, 1982; ²1988; ³1992; ⁴1996 (= *La Roma di Nerone*, traduzione M. Bonini, Milano, 1984; ²1986; = *Secvență romană. Mijlocul secolului I al erei noastre*, prefazione Emil Condurachi, traduzione Sanda Chiose Crișan e Constantin Crișan, București, 1986).

inizialmente pubblicate all'estero, si basano su una buona conoscenza delle fonti, sono ben documentate, dipendenti soprattutto dalla bibliografia in lingua francese, dalla quale attingono alcuni certi suggerimenti metodologici. Esse contengono molte interpretazioni accettabili, valide, ma anche in parte obsolete, sono scritte in uno stile che vuole essere occidentale ma che suona male in romeno, non brillano per finezza di analisi, per l'originalità delle idee o per le conclusioni che si vogliano aprire a nuove direzioni di ricerca. In ogni caso, il merito del compianto studioso in questo settore è incontestabile.

II. Apriva una nuova direzione di ricerca – la storia delle idee antiche.

Al progetto iniziale dell'opera – i rapporti di diritto pubblico tra Marco Aurelio e Lucio Vero, di cui parleremo tra breve –, Vasile Pârvan ha aggiunto un ampio capitolo sullo stoicismo dell'imperatore, come si evince nel “diario filosofico” *A sé stesso*, scritto al fronte in Pannonia. In questa direzione, all'epoca era più nota l'analisi di Ernest Renan di *Marc-Aurèle et la fin du monde antique*, realizzata però dalla prospettiva della relazione tra la filosofia stoica del principe e il cristianesimo in ascensione²⁶. La conclusione a cui era arrivato lo storico romeno era che, in sostanza, lo stoicismo marco-aureliano non si discostava molto da quello classico, mentre le note originali si riconoscevano facilmente nel suo lato etico, nella sua dottrina morale²⁷. Lo studio della filosofia del principe non era estraneo a una certa affinità che legava il giovane studioso e il sovrano antonino, aspetto su cui insistevamo noi stessi già tre decenni fa²⁸. Sottolineiamo qui soltanto il fatto che gli echi di questa connessione spirituale si ritrovano nella condotta attentamente controllata dello storico, persino ironizzata da alcuni contemporanei come “stoicismo da piedistallo”, nella riflessione occasionale in margine alla disciplina storica, simile, piuttosto, a una “confessione dello spirito” che a una filosofia della storia, come, affrettatamente, viene caratterizzata da alcuni²⁹ – e infine, nell'attività intellettuale, scientifica. I saggi dei volumi *Idee și forme istorice [Idee e forme storiche]* (București, 1920) e *Memoriale [Memoriali]* (București, 1923), il contenuto di alcune lettere, i corsi e i convegni dedicati alle grandi correnti filosofiche dell'antichità, alla storia dell'ellenismo, all'origine del dramma antico, alle dottrine della salvezza, alla storia del pensiero lirico nel mondo mediterraneo, alla mistica antica, al contenuto di idee delle tragedie di Eschilo e dei dialoghi

²² Idem, *Epoca lui Traian. Împrejurări istorice și probleme ideologice*, București, 1980 (= *L'Époque de Trajan. Circonstances historiques et problèmes idéologiques*, traduit du roumain par Caius Frențescu, București-Paris, 1983).

²³ Idem, *L'empereur Aurélien et son temps*, Paris, 1994; ²2004.

²⁴ Idem, *Claudiu*, București, 2000.

²⁵ Idem, *L'empereur Titus*, București, 2006.

²⁶ Vedi *supra*.

²⁷ Vasile Pârvan, *op. cit.*, p. 127. Sulla filosofia di Marco Aurelio, cfr. *A Companion to Marcus Aurelius*, Part IV. *Marcus the Philosopher*, pp. 318-480.

²⁸ Nelu Zugravu, *op. cit.*, pp. 18-22.

²⁹ Vasile Emilian Catargiu, *Vasile Pârvan - filosof al istoriei*, Iași, 1982.

platonici, alla concezione del mondo e della vita presso i Greco-Romani al Ponto sinistro denotano la propensione di Pârvan per la storia delle idee antiche. Pochi tra coloro che oggi si interessano di antichità in un modo o in un altro gli potrebbero stare accanto.

III. Affrontava un problema originale di storia istituzionale dell'Impero Romano, al quale ci riferiremo più dettagliatamente, trattandosi della prima analisi del contributo di Pârvan in questo campo.

Tale è stato l'obiettivo iniziale del lavoro, abbozzato in Germania, molto probabilmente nell'ambito di qualche seminario dei suoi professori di Berlino, Otto Hirschfeld e Ulrich von Willamowitz-Moellendorf³⁰. Si tratta delle "relazioni personali e di diritto pubblico" tra Adriano e Antonino Pio e i "futuri primi co-imperatori Marco Antonino e Lucio Vero" nonché tra questi ultimi: più precisamente, la questione della co-reggenza e della collegialità del potere sovrano, "gli inizi... – scriveva egli nella *Prefazione* – della divisione della dignità suprema tra due o più augusti"³¹. Come confessava in una lettera del 1° giugno 1909 indirizzata a Marin Simionescu-Rîmniceanu, l'argomento era "assolutamente originale, elaborato direttamente dalle fonti"³², in quanto non dedicava particolare attenzione alla letteratura occidentale del tempo, tranne per *Römisches Staatsrecht* di Theodor Mommsen, dal quale prende in prestito il termine *die Sammherrschaft* (*condominium*, co-sovrantà, direzione/governo comune). Per gli autori antichi, questa era un'innovazione costituzionale di rigida paternità marco-aureliana³³. Con le dovute divergenze, gli specialisti contemporanei hanno dettagliato questo punto di vista, cercando le origini dell'istituzione nel principato di Augusto, ponendo parallelamente in evidenza gli elementi di contenuto precedenti l'atto di natura personale e giuridica dell'associazione di Lucio Vero con quasi pieni poteri e attributi politici, militari, religiosi da parte di Marco Aurelio nel 161.

In questo lavoro pionieristico, Vasile Pârvan ha formulato punti di vista così vicini a quelli di alcuni storici contemporanei da essere quasi identici.

1. Egli ha proposto l'idea che il regolamento di Adriano del 25 febbraio 138, con il quale l'imperatore adottava Aurelio Antonino, e questi, a sua volta, Lucio Vero e Marco Aurelio³⁴, mirava in realtà a Marco Aurelio, ma siccome né

³⁰ Al. Zub, *op. cit.*, pp. 160-165; Nelu Zugravu, *op. cit.*, p. 16.

³¹ Vasile Pârvan, *op. cit.*, p. 39.

³² Idem, *Correspondență și acte*, a cura di Alexandru Zub, București, 1973, p. 381.

³³ Herod., I, 8, 3; Dio Cass., LXXI, 1; Aur. Vict., *Caes.*, 16, 3; Eutr., VIII, 9, 1-2; Fest., 21, 1; *SHA*, *Hadr.*, XXIV, 2; *Ael.*, V, 13-14; *Marc.*, VII, 5-6; *Ver.*, III, 8; IV, 1; *Seu.*, XX, 2; Amm., XXVII, 6, 16; Ps.-Aur. Vict., *Epit. de Caes.*, XVI, 5; Oros., VII, 15, 1; Zos., I, 7, 1.

³⁴ Di questa doppia adozione, vedi in definitiva Anthony R. Birley, *Hadrian. The restless emperor*, London and New York, 1997, pp. 294-297 (= *Hadrian*, traduzione Gabriel Tudor, București, 2007, pp. 317-319); idem, *Marcus Aurelius...*, pp. 47-49; Yves Roman, *Adriano*, traduzione di Marianna Matullo, Roma, 2011, pp. 289-295; Oliver Schipp, *Die Adoptivkaiser. Nerva, Trajan, Hadrian, Antoninus Pius, Mark Aurel, Lucius Verus und Commodus*, Darmstadt, 2011, IV.3. *Hadrian und seine Adoptivfamilie – Das Modell einer erfolgreichen Herrschaftssicherung*; Oliver Hekster, *All in the*

l'età (aveva solo 17 anni), né l'esperienza amministrativa lo rendevano adeguato per regnare, il sovrano fu costretto ad adottare lo zio, Antonino. Il giovane storico ha giudicato il procedimento della doppia adozione secondo criteri morali non sufficientemente sostenuti dalle fonti (tra l'“eccezionale” imperatore Adriano e l'“eccezionale” giovane Marco percepiva una “affinità elettiva”), a scapito di quella che chiamava la “preoccupazione per il bene pubblico”. In questo senso, egli ha troppo facilmente accettato le informazioni dalla storia di Dione Cassio e dalla *Historia Augusta* sulla simpatia e i privilegi concesse da Adriano a Marco Annio Vero (chiamato dal sovrano stesso *Verissimo*)³⁵. L'opinione di Pârvan sull'intenzione nel 138 di Adriano nei confronti di Marco è vicina a quella di alcuni storici contemporanei³⁶. Altri, invece, si riferiscono a un altro atto di Adriano, avvenuto due anni prima, nel 136 – l'introduzione, per adozione, di Lucio Ceionio Commodo, *qui et Aelius Verus appellatus est*³⁷, in *Aeliorum familiam* (in *familiam Aeliam*)³⁸ e, pertanto, la sua elezione come *successor* all'impero³⁹. Pârvan discute – anch'egli – questo episodio, ma non formula alcuna spiegazione sulla motivazione della decisione imperiale, in merito alla quale, d'altronde, neanche le fonti antiche offrono molti indizi⁴⁰. Gli storici contemporanei propongono varie ipotesi, che, naturalmente, non mettono tutti d'accordo⁴¹. Alla fine degli anni '40, Jérôme Carcopino, poi accettato da Jean Rougé, Pierre Grimal ed Eugen Cizek, ha proposto la teoria “trop ingénieuse” che Lucio Elio sarebbe stato il figlio adulterino di Adriano frutto di un'avventura della sua giovinezza da scapolo⁴². Per una

family: the appointment of emperors designate in the second century A. D., in *Administration, Prosopography and Appointment Policies in the Roman Empire. Proceedings of the First Workshop of the International Network Impact of Empire (Roman Empire, 27 B.C. – A.D. 406)*, Leiden, June 28-July 1, 2000, Leiden, 2019 (e-book), pp. 43-44.

³⁵ Vasile Pârvan, *M. Aurelius Verus și L. Aurelius Commodus...*, pp. 41-50. Tuttavia, a pagina 48, Pârvan ammette che Marco “non menziona nei suoi *Commentari* nemmeno una parola sul suo generoso protettore” – anzi, senza nominarlo, lo critica direttamente (rimproverando allusivamente la sua discutibile moralità) o indirettamente (a lode di Antonino); a un certo punto scrive di “un'istintiva antipatia per Adriano” da parte di Marco (*ibidem*, p. 48, n. 58).

³⁶ André Chastagnol, *Histoire Auguste. Les emperors romains des II^e et III^e siècles*, édition bilingue latin-français, traduction du latin par André Chastagnol, Paris, 1994, p. 9; Eugen Cizek, *Istoria Romei*, București, 2002, p. 406; Yves Roman, *op. cit.*, p. 289.

³⁷ *SHA, Ael.*, II, 1.

³⁸ *SHA, Ael.*, II, 6; *Ver.*, II, 1.

³⁹ *SHA, Ael.*, III, 1.

⁴⁰ Vedi Dio Cass., LXIX, 17; LXX, 1; Aur. Vict., *Caes.*, 14, 5; *SHA, Hadr.*, XXIII, 10-13; *Ael.*, I-III, 1-3; VI, 1; *Ver.*, I, 6-7; I, 9; II, 1; *Ant. Pius*, IV, 1.

⁴¹ Su questa adozione e la sua motivazione, cfr Anthony R. Birley, *Hadrian...*, pp. 289-290 (= ed. rom., pp. 313-314); idem, *Marcus Aurelius...*, pp. 41-43; André Chastagnol, *op. cit.*, pp. 63-66; Eugen Cizek, *op. cit.*, pp. 405-406; Yves Roman, *op. cit.*, pp. 280-289, in particolare pp. 282-289, con la bibliografia; Oliver Schipp, *op. cit.*; Caillan Davenport, Christopher Mallan, *Hadrian's Adoption Speech in Cassius Dio's Roman History and the Problem of Imperial Succession*, in *AJPh*, 135/4, 2014, pp. 637-668 (DOI: 10.1353/ajp.2014.0044); Oliver Hekster, *op. cit.*, pp. 42-43.

⁴² Jérôme Carcopino, *L'hérédité dynastique chez les Antonins*, in *REA*, 51/3-4, 1949, pp. 262-321; Jean Rougé, *Les institutions romaines. De la Rome royale à la Rome chrétienne*, textes choisis et présentés par l'auteur, deuxième édition, Paris, 1991, p. 99; Pierre Grimal, *Marc Aurèle*, Paris, 1991,

parentela in linea materna di Lucio opta anche François Chausson⁴³. Hans-Georg Pflaum, seguito da Anthony R. Birley, ha sostenuto che il progetto di Adriano seguiva due obiettivi: riportare in linea alcuni gruppi influenti ma ostili del Senato (Elio era sposato con la figlia di Nigrino, ex *consul suffectus* nel 110 e governatore della Dacia sotto Traiano, *successor designatus* proprio da Adriano, ma ucciso a seguito della cospirazione dei quattro consolari⁴⁴) e istituire una specie di „règne de transition”⁴⁵ verso il momento in cui il suo erede preferito, Marco Aurelio, sarebbe stato capace di governare⁴⁶. „Cette idée est tout à fait séduisante”, scriveva André Chastagnol⁴⁷, e l’osservazione si poteva applicare tale e quale anche a quella di Pârvan ricordata sopra. Entrambe le ipotesi però perdono di vista il fatto che la disposizione di Adriano nel 138 era condizionata⁴⁸ dall’unione tra *filia Pii* (Faustina minore) e Lucio Commodus, figlio di Elio⁴⁹, e non Marco, il che dimostra una “marcata preferenza” di Adriano per il primo⁵⁰. Infine, Yves Roman, rifiutando il motivo ridicolo – suggerito da talune fonti – dell’omosessualità dell’imperatore (Adriano sarebbe stato sedotto dalla “bellezza regale” di L. Elio)⁵¹, ne propone uno “magico e astrologico”, ispirato alla *Vita Aelii*, che rende Adriano cinico e mistico: conoscendo l’oroscopo di Vero (*Veri genitarum*)⁵² e, quindi, il fatto che sarebbe morto prima di lui, l’avrebbe adottato per riuscire a rinviare la propria fine con la morte sostitutiva di Elio proprio il 1° gennaio 138, *quia Vota interveniebant*⁵³, e

p. 50; Eugen Cizek, *Mentalități și instituții romane*, traduzione Ilieș Câmpeanu, București, 1998, p. 240 (commette l’errore di affermare che Lucio Vero era il “figlio illegittimo” di Adriano, che avrebbe “costretto” Antonino Pio ad adottarlo); idem, *Istoria Romei*, p. 405. Tale parere è stato criticato subito dopo la sua formulazione da Pierre Grenade (*Le règlement successoral d’Hadrien*, in *REA*, 52/3-4, 1950, pp. 258-277), essendo rifiutato anche da Anthony Birley (*op. cit.*, p. 42), André Chastagnol (*op. cit.*, pp. 63-64) e Yves Roman (*op. cit.*, pp. 284-285).

⁴³ François Chausson, *Deuil dynastique et topographie urbaine dans la Rome antonine. I. Un mausolée dynastique*, in *Rome, les Césars et la Ville aux deux premiers siècles de notre ère*, sous la direction de Nicole Belayche, Rennes, 2001, p. 296; il parere è rifiutato da Yves Roman, *op. cit.*, p. 396.

⁴⁴ *SHA, Hadr.*, VII, 1-2; XXIII, 10.

⁴⁵ André Chastagnol, *op. cit.*, p. 64.

⁴⁶ H.-G. Pflaum, *Le règlement successoral d’Hadrien*, in *BHAC* 1963, I, 1964, pp. 95-122 (accolto favorevolmente da Paul Petit, in *AC*, 34/1, 1964, pp. 334-335; vedi anche André Chastagnol, *op. cit.*); Anthony R. Birley, *Hadrian...*, pp. 289, 295 (= ed. rom., pp. 313, 318); idem, *Marcus Aurelius...*, p. 48; Yves Roman, *op. cit.*, pp. 282-283, 285.

⁴⁷ André Chastagnol, *op. cit.*

⁴⁸ *SHA, Ael.*, VI, 9: *cui conditionem addidit; Ant. Pius*, IV, 5: *adoptionis lex huiusmodi data est; Hadr.*, XXIV, 1; *Ver.*, II, 3: *et ea quidem lege*.

⁴⁹ Dio Cass., LXIX, 21, 2; *SHA, Ael.*, VI, 9; *Ver.*, II, 3.

⁵⁰ Dio Cassius, LXIX, 21, 2; André Chastagnol, *op. cit.*, p. 164. Si è tentati, quindi, di accettare il legame di sangue con l’imperatore proposto da Carcopino, sebbene anche Marco fosse imparentato con il sovrano – *ibidem*, p. 64.

⁵¹ *SHA, Had.*, XXIII, 10: *Tunc Ceionium Commodum, Nigrini generum insidiatoris quondam, sibi forma commendatum adoptare constituit; Ver.*, V, 1-2: *Hadriano, ut malivoli locuntur, acceptior forma quam moribus... fuit... pulchritudinis regiae...*; Yves Roman, *op. cit.*, p. 283.

⁵² *SHA, Ael.*, III, 8.

⁵³ *SHA, Ael.*, IV, 8.

rinascere così ringiovanito (*ren(atus)*)⁵⁴. Ci fermiamo all'osservazione di André Chastagnol, secondo cui “les raisons qui ont poussé Hadrien gardent de toute façon une certaine partie de mystère”⁵⁵.

2. Pârvan ha intuito un aspetto estremamente importante del fenomeno della successione imperiale implementato da Adriano, senza però formularlo esplicitamente, vale a dire la successione per tappe, secondo il modello di Augusto⁵⁶. Nell'antichità, Dione Cassio lo suggeriva anch'egli: la “doppia adozione” del 138 esprimeva “il desiderio di designare il più a lungo possibile la successione all'impero”⁵⁷. Così, adottando Tito Aurelio Antonino dopo la morte di Lucio Elio Cesare e rendendolo *collega* attraverso l'investitura di *imperium proconsulare* e *tribunicia potestas*⁵⁸ con lo scopo palese di renderlo *successor imperii*⁵⁹ e, allo stesso tempo, costringendolo a adottare, a sua volta, il figlio di Elio (Lucio Vero) e Marco Aurelio, Adriano fece come Augusto: considerando che nella politica dinastica non si doveva contare su una sola persona, come glielo aveva dimostrato la morte, nel 22 a.C., di suo nipote e genero Marcello, che si era profilato come candidato per l'investitura, nel 18 a.C. il primo *princeps* associò alla *tribunicia potestas* – *summi fastigii vocabulum* – Marco Agrippa, “affinché non ci potesse essere dubbio su chi gli sarebbe stato successore” (*ne successor in incerto foret*), come scriveva Tacito⁶⁰, ma, per rafforzare l'eredità del potere tra la *gens Iulia*, un anno dopo, nel 17 a.C., adottò egli stesso i figli di Agrippa e di sua figlia Giulia – Caio Cesare (nato nel 20 a.C.), immediatamente chiamato C. Giulio Cesare, e Lucio Cesare (nato nel 17 a.C.), divenuto Lucio Giulio Cesare. Dopo la morte di questi ultimi (Lucio nel 2 d.C., Caio nel 4 d.C.), nel 4 d.C., Augusto ampliò l'ambito di adozione e, quindi, di reclutamento di possibili successori verso la componente claudiana della famiglia imperiale, adottando Agrippa Postumo (*gens Iulia*), chiamato poi Agrippa Giulio Cesare, ma anche il figlio di sua moglie Livia, Tiberio (*gens Claudia*), che divenne Tiberio Giulio Cesare, quest'ultimo costretto, a sua volta, a adottare suo nipote Germanico (il figlio di suo fratello Nerone Claudio Druso, nato nel 15 a.C.) (*gens Claudia*), in seguito chiamato Germanico (Giulio) Cesare⁶¹.

3. Pârvan ha osservato che, nel 136, quando adottò Commodo e gli accordò il nome/ titolo di *Caesar*, diventando così L(ucio) Elio Cesare, Adriano non concesse anche al figlio di questi dallo stesso nome (il futuro Lucio Vero) il *cognomen*

⁵⁴ Yves Roman, *op. cit.*, pp. 283-289.

⁵⁵ André Chastagnol, *op. cit.*

⁵⁶ Vide anche *ibidem.*, pp. 64, 65; A. R. Birley, *Hadrian...*, pp. 296-297 (= ed. rom., p. 319).

⁵⁷ Dio Cass., LXIX, 21, 1.

⁵⁸ *SHA*, *Ant. Pius*, IV, 7.

⁵⁹ *SHA*, *Marc.*, V, 1.

⁶⁰ Tac., *Ann.*, III, 56.

⁶¹ Per tutto questo vedi, in definitiva, Jean Rougé, *op. cit.*, p. 97; Eugen Cizek, *Istoria Romei*, pp. 251-252, 289-291; David Shotter, *Augustus*, traduzione Irina Ciornei-Sandu, București, 2003, pp. 109-112; François Jacques, John Scheid, *Roma e il suo Impero. Istituzioni, economia, religione*, traduzione di Giorgia Viano Marogna, Roma-Bari, 2005, pp. 28-30.

*Caesar*⁶². La situazione si ripeté sotto Antonino Pio: nel 139, dell’“onore supremo di essere *Caesar*”, afferma lui, godette soltanto Marco, e non Vero⁶³. Il giovane studioso romeno, seguendo Theodor Mommsen⁶⁴, riteneva che in ciò si riflettesse un’innovazione, una “procedura eccezionale” introdotta da Adriano nel protocollo della successione: *un unico* presunto erede, soltanto quello *veramente* destinato a regnare (*quia erat deputatus imperio*)⁶⁵, riceveva il titolo/*cognomen* di *Caesar*, non tutti quelli adottati e teoricamente iscritti nella linea di successione, come era accaduto sotto la prima dinastia imperiale (ne ho fornito sopra alcuni esempi)⁶⁶. La sua opinione è del tutto attuale⁶⁷.

Allo stesso tempo, Pârvan specificava che questo titolo – *Caesar* – non presupponeva “alcuna idea di co-reggenza”; “*Caesar* – scriveva sulle orme di Mommsen⁶⁸ – significava solo erede al trono e niente di più”⁶⁹. La prova perentoria è che, nel 139, Marco non ricevette alcuna competenza di ciò che gli autori antichi chiamavano *statio principis*. Soltanto nel 147⁷⁰, quando gli fu concessa la *tribunicia potestas, imperium extra urbem proconsulare e ius quintae relationis*⁷¹, diventò “co-reggente”, e gli fu rafforzato lo status di “principe erede”. Tuttavia, non era “co-imperatore”, in quanto l’intera responsabilità del governo spettava a Pio; egli soltanto *ad regendum statum rei publicae patris actibus interesset*⁷². Questa è una conclusione in perfetto accordo con la storiografia contemporanea.

Tuttavia, lasciando da parte l’indebolimento dell’esempio di Pisone nell’epoca di Galba e di Traiano alla fine dell’ultimo anno del regno di Nerva, Pârvan ha eliminato dall’equazione dell’ascensione al potere supremo il ruolo degli altri fattori costituzionali romani, in particolare il Senato, considerando che l’intera procedura riflettesse una visione “famigliare, e non... di diritto pubblico”⁷³, risultato di azioni “puramente personali” del sovrano⁷⁴, intraprese a livello “intimo e segreto”, “e non esterno e pubblico”⁷⁵. L’esegesi attuale riconosce che, fin dall’epoca di Cesare, la trasmissione del potere “era preparata e anticipata

⁶² Vedi *SHA, Ver.*, I, 6: *Huic naturalis pater /di Lucio Vero – n.n./ fuit Lucius Aelius Verus, qui ab Hadriano adoptatus primus Caesar est dictus et in eadem statione constitutes perit.*

⁶³ Vasile Pârvan, *op. cit.*, p. 62.

⁶⁴ Theodor Mommsen, *Römisches Staatsrecht*, II/3, pp. 1139-1141.

⁶⁵ *SHA, Ael.*, III, 3.

⁶⁶ Vasile Pârvan, *op. cit.*, pp. 66, 68, 72-73, 75.

⁶⁷ Vedi Eugen Cizek, *Mentalități și instituții romane*, p. 233; Yves Roman, *op. cit.*, p. 286, con riferimento alla nota 61 (p. 397).

⁶⁸ Theodor Mommsen, *op. cit.*, p. 1141.

⁶⁹ Vasile Pârvan, *op. cit.*, p. 66.

⁷⁰ Per Pârvan è l’anno 146 – cfr. *ibidem*, p. 57, con la nota 62.

⁷¹ *SHA, Marc.*, VI, 6.

⁷² *SHA, Marc.*, VI, 5. L’intera analisi in Vasile Pârvan, *op. cit.*, pp. 51, 57-59, 66.

⁷³ Vasile Pârvan, *op. cit.*, p. 67.

⁷⁴ *Ibidem*, p. 39.

⁷⁵ *Ibidem*, p. 58.

privatamente”⁷⁶, ma, allo stesso tempo, attraverso la voce della maggior parte degli studiosi che si basano sulle informazioni fornite da Cassio Dione, Svetonio, Tacito, *laudatio Agrippae, lex de imperio Vespasiani*, evidenzia il ruolo attivo svolto dall’alto corpo e dai comitati nel conferire le componenti essenziali del potere imperiale in base a disposizioni giuridiche (*senatus-consulta* e leggi comiziali) (*en nòmoi ekuròte = per legem sanctum est*)⁷⁷. Così, la procedura di concessione del potere, come quella dell’adozione *rei publicae causa*, per riprendere la formula di Augusto al momento dell’adozione di Tiberio⁷⁸, divenne, da atto domestico, accaduto nella famiglia imperiale, “pubblico”⁷⁹. Allo stesso modo andarono le cose anche sotto gli imperatori di cui scriveva Vasile Pârvan⁸⁰.

4. Infine, lo storico romeno mostra che il 161, l’anno dell’ascesa al trono di Marco Aurelio, segna un altro momento innovativo nella storia costituzionale romana: per ragioni che Pârvan cerca di identificare e su cui vi sono ancora discussioni nella storiografia contemporanea (le “radici profonde” dell’usanza della co-reggenza presso la corte romana; l’assenza di figli maschi nella famiglia di Marco; “la cura del bene pubblico”, cioè evitare gli scontri per il trono nel caso dell’improvvisa morte dell’imperatore che era di costituzione debole, mentre fino ad allora Lucio era un semplice privato)⁸¹, Marco concesse a suo fratello Lucio Vero non solo il titolo di *Cesare*, ma “anche il nome-titolo, fino a quel momento indiviso, di *Imperator... Augustus*, con tutti i rispettivi onori e competenze”, trasformando Vero da co-reggente a “co-imperatore”; “e così invece di una coregenza, nacque un co-impero, un *Sammtherrschaft*, come per la prima volta si poteva vedere nell’Impero Romano” – concludeva⁸². C’era però una sfumatura: anche se, come menzionava la *Vita Marci*, Vero esercitò il potere *in simili ac parvis maiestatis imperio* con Marco⁸³, nessuno, nemmeno Marco, lo considerò un vero “co-imperatore”, un *Sammtherrscher* nel pieno senso del termine, in quanto i due elementi costitutivi del Principato da lui detenuti, il potere tribunizio e l’impero proconsolare avevano un carattere “secondario”; di conseguenza, la collegialità del

⁷⁶ François Jacques, John Scheid, *Roma e il suo Impero. Istituzioni, economia, religione*, traduzione di Giorgia Viano Marogna, Roma-Bari, 2005, pp. 37-41 (*Aspetti «privati» dell’investitura*), la citazione da pagina 37.

⁷⁷ Dio Cass., LIII, 12, 1; 32, 6; Suet., *Tib.*, 21, 1; Jean Rougé, *op. cit.*, p. 97; Eugen Cizek, *Mentalități și instituții romane*, p. 240; François Jacques, John Scheid, *op. cit.*, pp. 31-37 (*Aspetti formali dell’investitura*).

⁷⁸ Vell., II, 104, 1; Suet., *Tib.*, 21, 3; François Jacques, John Scheid, *op. cit.*, p. 38.

⁷⁹ François Jacques, John Scheid, *op. cit.*, p. 40.

⁸⁰ Jean Rougé, *op. cit.*, p. 97; Eugen Cizek, *Istoria Romei*, p. 408.

⁸¹ Vasile Pârvan, *op. cit.*, p. 75. Sulle ragioni di questa decisione nell’attuale dibattito storiografico, cfr. Anthony Birley, *Marcus Aurelius...*, pp. 116-117; Stefan Priwitz, *Marc Aurel und der Doppelprinzipat*, in Volker Grieb (Hrsg.), *op. cit.*, pp. 1-22, dove sono menzionati *horror imperii* di Marco, la profilazione del pericolo dei Parti, la mancanza di esperienza militare di Marco, la sua debolezza fisica, la pressione di alcuni partiti aristocratici guidati dai *Ceionii*, imparentati con Lucio Elio, partigiani di Lucio Vero, *pietas* di Marco verso Adriano e Antonino Pio.

⁸² Vasile Pârvan, *op. cit.*, p. 76.

⁸³ *SHA, Ver.*, I, 4.

potere supremo non fu completa – si trattava di un “presunto governo congiunto” (“die angebliche Samtherrschaft”), come sostiene Klaus Rosen⁸⁴ –, e la parità fu stabilita soltanto sotto Diocleziano, durante la tetrarchia, quando ebbe luogo anche una distribuzione territoriale delle competenze tra i titolari del potere sovrano⁸⁵. Pârvan avrebbe potuto mettere in discussione anche altri elementi, ripresi da epigrafi, che sostengono la gerarchia tra i due “co-imperatori” – il numero superiore di consolati e di *tribunicia potestas* nel titolo di Marco, l’assenza del pontificato supremo nella formula imperiale di Vero, la presenza del titolo di *pater patriae* solo dal 166 (?)⁸⁶. In ogni caso, l’idea della novità del doppio principato (*Doppelprinzipat*) o del “Principato bicefalo” istituito da Marco, così come quella della subordinazione di Lucio, incontrano l’adesione degli esegeti contemporanei⁸⁷.

Vasile Pârvan and Marcus Aurelius

Abstract

Our contribution analyzes one of the youthful writings of the Romanian historian and archaeologist Vasile Pârvan, still very little known in Romanian historiography – M. Aurelius Verus Caesar și L. Aurelius Commodus, A. D. 138-161. Studiu istoric (Bucharest, 1909). At that time, it was recommended as unique in Romanian historiography, from at least three points of view: 1. It was the first scientific imperial biography in modern Romanian culture. 2. It opened a new direction of investigation – the history of ancient ideas. 3. It addresses an original problem of the institutional history of the Roman Empire, namely the “personal and public law relations” between Hadrian and Antoninus Pius and the “future first co-emperors Marcus Antoninus and Lucius Verus” and between the latter among themselves – specifically, the question of coregency and of the collegiality of sovereign power. In this pioneering work in the field, Vasile Pârvan formulated points of view close to identity with those of some contemporary historians: a) He advanced the idea that Hadrian’s regulation of 25 February 138 whereby the

⁸⁴ Klaus Rosen, *Die angebliche Samtherrschaft von Marc Aurel und Lucius Verus: Ein Beitrag der Historia Augusta zum Staatsrecht der römischen Kaiserzeit*, in *Historiae Augustae Colloquium Parisinum*, Macerata, 1991, pp. 271-285; Oliver Schipp, *op. cit.*, V.1. *Marc Aurel und Lucius Verus: Die Samtherrschaft?*

⁸⁵ Vasile Pârvan, *op. cit.*, pp. 76-77.

⁸⁶ Entro il 7° marzo 161, quando iniziarono il loro regno congiunto, Marco aveva quattro consolati (140, 144, 145, 161), mentre Lucio – due (154, 161); quanto alla *tribunicia potestas*, Marco la teneva ininterrottamente dal 1° dicembre 147, mentre Lucio ricevette la *tribunicia potestas I* solo il 7° marzo 161 – cfr. Dietmar Kienast, Werner Eck, Matthäus Heil, *Römische Kaisertabelle. Grundzüge einer römischen Kaiserchronologie*, 6., überarbeitete Auflage, Darmstadt, 2017, pp. 131-132, 135-136.

⁸⁷ Eugen Cizek, *Mentalități și instituții romane*, p. 239; idem, *Istoria Romei*, p. 408: “l’istituzione di un Principato bicefalo”; Stefan Priwitz, *op. cit.*; Werner Eck, *The Political State of the Roman Empire*, in *A Companion to Marcus Aurelius*, pp. 96-97: „Marcus Aurelius created a double emperorship, which was against all previous rules... Verus legally now had the same status as Marcus..., in practice rather took second place behind Marcus... Marcus was seen as the real emperor..., seemed to be the real, indeed the only, political center”.

emperor adopted Aurelius Antoninus, and he adopted Lucius Verus and Marcus Aurelius, was in fact referring to Marcus Aurelius. b) He intuited an extremely important aspect of the phenomenon of imperial succession implemented by Hadrian, without, however, formulating it explicitly, namely the succession in steps, according to the Augustan model. c) He noted that in 136, when he adopted L(ucius) Ceionius Commodus and gave him the name/title of Caesar, thus becoming L(ucius) Aelius Caesar, Hadrian did not also grant his son of the same name (the future Lucius Verus) cognomen Caesar. The situation was repeated under Antoninus Pius: in 139: Caesar only became Marcus, not Verus. Pârvan, following Theodor Mommsen, believed that this reflected an innovation, an “exceptional procedure” introduced by Hadrian into the succession protocol: only an heir presumptive, only the one truly destined to rule received the title/cognomen of Caesar, not all those adopted and enrolled, theoretically, in the line of succession, as had happened under the first imperial dynasty. d) Finally, the Romanian historian showed that 161, the year of Marcus Aurelius’ accession to the throne, marks another innovative moment in Roman constitutional history: Marcus granted his brother Lucius Verus not only the title of Caesar, tribunicia potestas, and imperium proconsulare, but also the name-title Imperator... Augustus, making Verus, from co-regent, a “co-emperor”; and thus was born, instead of a coregency, a Sammherrschaft, a Doppelprinzipat or a “bicephalous principality”, but in which Verus had a subordinate position.

Keywords: Vasile Pârvan; Hadrian; Antoninus Pius; Marcus Aurelius; Lucius Verus; imperial biographies; the history of ancient ideas; the institutional history of the Roman Empire; imperial succession; Sammherrschaft; Doppelprinzipat.

ABREVIERI

<i>AARMSI</i>	= Analele Academiei Române, Memoriile Secțiunii Istorice
<i>AARMSL</i>	= Analele Academiei Române, Memoriile Secțiunii Literare
<i>AARPAD</i>	= „Analele Academiei Române”, seria II, București, 1879-1916
<i>AA.SS.</i>	= <i>Acta Sanctorum</i> , ed. Bollandisti, III ^a ediție, Parigi 1863-1870
<i>AB</i>	= Arhivele Basarabiei
<i>ACNSAS</i>	= Arhivele Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității
<i>AE</i>	= L'Année Epigraphique, Paris
<i>AIR</i>	= Arhiva Istorică a României
<i>AIAC</i>	= Anuarul Institutului de Istorie și Arheologie Cluj
<i>AIIAI</i>	= Anuarul Institutului de Istorie și Arheologie „A. D. Xenopol”, Iași
<i>AIIC</i>	= Anuarul Institutului de Istorie Cluj
<i>AIINC</i>	= Anuarul Institutului de Istorie Națională, Cluj
<i>AIIX</i>	= Anuarul Institutului de Istorie „A. D. Xenopol”, Iași
<i>ALIL</i>	= Anuarul de Lingvistică și Istorie Literară, Iași
<i>ALMA</i>	= <i>Archivum Latinitatis Medii Aevi</i> . Genève.
<i>AM</i>	= Arheologia Moldovei, Iași
<i>AMAE</i>	= Arhiva Ministerului Afacerilor Externe
<i>AmAnthr</i>	= American Anthropologist, New Series, Published by Wiley on behalf of the American Anthropological Association
<i>AMM</i>	= Acta Moldaviae Meridionalis, Vaslui
<i>AMMB</i>	= Arhiva Mitropoliei Moldovei și Bucovinei, Iași
<i>AMN</i>	= Acta Musei Napocensis
<i>AMR</i>	= Arhivele Militare Române
<i>AMS</i>	= Anuarul Muzeului din Suceava
<i>ANB</i>	= Arhivele Naționale, București
<i>ANC</i>	= Arhivele Naționale. Serviciul Județean Cluj
<i>ANDMB</i>	= Arhivele Naționale. Direcția Municipiului București
<i>ANG</i>	= Arhivele Naționale. Serviciul Județean Galați
<i>ANI</i>	= Arhivele Naționale, Iași
<i>ANIC</i>	= Arhivele Naționale Istorice Centrale
<i>ANR-Cluj</i>	= Arhivele Naționale, Cluj-Napoca
<i>ANR-Sibiu</i>	= Arhivele Naționale, Sibiu
<i>ANRM</i>	= Arhivele Naționale ale Republicii Moldova, Chișinău
<i>ANRW</i>	= Aufstieg und Niedergang der römischen Welt, Berlin-New York
<i>ANSMB</i>	= Arhivele Naționale. Serviciul Municipiului București
<i>ANV</i>	= Arhivele Naționale, Vaslui
<i>AO</i>	= Arhivele Olteniei
<i>AP</i>	= Analele Putnei
<i>APH</i>	= Acta Poloniae Historica, Varșovia
<i>AqLeg</i>	= <i>Aquila Legionis. Cuadernos de Estudios sobre el Ejército Romano</i> , Salamanca
<i>AR</i>	= Arhiva Românească
<i>ArchM</i>	= Archiva Moldaviae, Iași
<i>ArhGen</i>	= Arhiva Genealogică
„Arhiva”	= „Arhiva”. Organul Societății Științifice și Literare, Iași
<i>ArhMold</i>	= Arheologia Moldovei
<i>ASRR</i>	= Arhiva Societății Române de Radiodifuziune
<i>AȘUI</i>	= Analele Științifice ale Universității „Alexandru Ioan Cuza”, Iași

ATS	= Ancient Textile Series, Oxbow Books, Oxford și Oakville
AUAIC	= Arhiva Universității „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
AUB	= Analele Universității „București”
BA	= <i>Biblioteca Ambrosiana</i> , Roma, Città Nuova Editrice
BAR	= Biblioteca Academiei Române
BArchB	= Bundesarchiv Berlin
BAR int. ser.	= British Archaeological Reports, International Series
BBRF	= Buletinul Bibliotecii Române din Freiburg
BCIR	= Buletinul Comisiei Istorice a României
BCMI	= Buletinul Comisiei Monumentelor Istorice
BCU-Iași	= Biblioteca Centrală Universitară, Iași
BE	= Bulletin Epigraphique
BF	= Byzantinische Forschungen, Amsterdam
BJ	= Bonner Jahrbücher, Bonn
BMI	= Buletinul Monumentelor Istorice
BMIM	= București. Materiale de istorie și muzeografie
BNB	= Biblioteca Națională București
BNJ	= Byzantinisch-Neugriechische Jahrbücher
BOR	= Biserica Ortodoxă Română
BS	= Balkan Studies
BSNR	= Buletinul Societății Numismatice Române
ByzSlav	= Byzantinoslavica
CA	= Cercetări arheologice
CAI	= Caiete de Antropologie Istorică
CartNova	= <i>La ciudad de Carthago Nova 3: La documentación epigráfica</i> , Murcia
CB	= Cahiers balkaniques
CC	= Codrul Cosminului, Suceava (ambele serii)
CCAR	= Cronica cercetărilor arheologice din România, CIMEC, București
CCh	= <i>Corpus Christianorum</i> , Turnhout
CChSG	= <i>Corpus Christianorum. Series Graeca</i>
CCSL	= <i>Corpus Christianorum Series Latina</i> , Turnhout, Brepols
CDM	= <i>Catalogul documentelor moldovenești din Arhivele Centrale de Stat</i> , București, vol. I-V; supl. I.
CDȚR	= <i>Catalogul documentelor Țării Românești din Arhivele Statului</i> , București, vol. II-VIII, 1974-2006
Chiron	= Chiron: Mitteilungen der Kommission für Alte Geschichte und Epigraphik des Deutschen Archäologischen Instituts, 1971
CI	= Cercetări istorice (ambele serii)
CIL	= <i>Corpus Inscriptionum Latinarum</i> , Berlin
CL	= Cercetări literare
CLRE	= <i>Consuls of the Later Roman Empire</i> , eds. R. S. Bagnall, A. Cameron, S. R. Schwartz, K. A. Worp, Atlanta, 1987
CN	= Cercetări Numismatice
CNA	= Cronica Numismatică și Arheologică, București
CSCO	= <i>Corpus Scriptorum Christianorum Orientalium</i> , Louvain
CSEA	= <i>Corpus Scriptorum Ecclesiae Aquileiensis</i> , Roma, Città Nuova Editrice
CSEL	= <i>Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum</i> , Wien, De Gruyter
CSPAMI	= Centrul de Studii și Păstrare a Arhivelor Militare Centrale, Pitești
CT	= Columna lui Traian, București
CTh	= <i>Codex Theodosianus</i> . Theodosiani, Libri XVI cum constitutionibus Sirmondianis, I, edidit adsumpto apparatu P. Kruegeri, Th. Mommsen, Hildesheim, 1970-1971
Cv.L	= Convorbiri literare (ambele serii)

„Dacia”, N.S.	= Dacia. Nouvelle Série, Revue d'archéologie et d'histoire ancienne, București
DANIC	= Direcția Arhivelor Naționale Istoric Centrale
DGAS	= Direcția Generală a Arhivelor Statului
DI	= Diplomatarium Italicum
DIR	= <i>Documente privind istoria României</i>
DIRRI	= <i>Documente privind Istoria României. Războiul pentru Independență</i>
DOP	= Dumbarton Oaks Papers
DTN	= <i>Din trecutul nostru</i> , Chișinău
DRH	= <i>Documenta Romaniae Historica</i>
EB	= Études Balkaniques
EBPB	= Études byzantines et post-byzantines
EDCS	= <i>Epigraphik-Datenbank Clauss-Slaby</i> (http://www.manfredclaus.de/)
EDR	= <i>Epigraphic Database Roma</i> (http://www.edr-edr.it/default/index.php)
EpigrAnat	= <i>Epigraphica Anatolica</i> , Münster
ERAsturias	= F. Diego Santos, <i>Epigrafia Romana de Asturias</i> , Oviedo, 1959.
Gerión	= Gerión. Revista de Historia Antigua, Madrid
GB	= Glasul Bisericii
GCS	= <i>Die Griechischen Christlichen Schriftsteller</i> , Leipzig, Hinrichs, 1897-1969
GLK	= <i>Grammatici Latini Keil</i>
HEp	= <i>Hispania Epigraphica</i> , Madrid
„Hierasus”	= <i>Hierasus</i> . Anuarul Muzeului Județean Botoșani, Botoșani
HM	= <i>Heraldica Moldaviae</i> , Chișinău
HU	= <i>Historia Urbana</i> , Sibiu
HUI	= <i>Historia Universitatis Iassensis</i> , Iași
IDR	= <i>Inscripțiile din Dacia romană</i> , București-Paris
IDRE	= <i>Inscriptions de la Dacie romaine. Inscriptions externes concernant l'histoire de la Dacie</i> , I-II, Bucarest, 1996, 2000
IGLN	= <i>Inscriptions grecques et latines de Novae</i> , Bordeaux
IGLR	= <i>Inscripțiile grecești și latine din secolele IV-XIII descoperite în România</i> , București, 1976
IILPecs	= <i>Instrumenta Inscripta Latina. Das römische Leben im Spiegel der Kleininschriften</i> , Pecs, 1991
ILAlg	= <i>Inscriptions latines d'Algérie</i> , Paris
ILB	= <i>Inscriptiones Latinae in Bulgaria repertae. Inscriptiones inter Oescum et Iatrum repertae</i> , Sofia, 1989
ILD	= <i>Inscripții latine din Dacia</i> , București
ILN	= <i>Inscriptions latines de Novae</i> , Poznań
ILLPRON	= <i>Inscriptionum Lapidarium Latinarum Provinciae Norici usque ad annum MCMLXXXIV repertarum indices</i> , Berlin, 1986
ILS	= <i>Inscriptiones Latinae Selectae</i> , 1892
IMS	= <i>Inscriptiones Moesiae Superioris</i> , Belgrad
IN	= „Ioan Neculce”. Buletinul Muzeului Municipal Iași
ISM	= <i>Inscripțiile din Scythia Minor grecești și latine</i> , București, vol. I-III, 1983-1999
JGO	= <i>Jahrbücher für Geschichte Osteuropas</i>
JL	= <i>Junimea literară</i>
JRS	= <i>The Journal of Roman studies</i> , London
LR	= <i>Limba română</i>
MA	= <i>Memoria Antiquitatis</i> , Piatra Neamț
MCA	= <i>Materiale și cercetări arheologice</i>
MEF	= <i>Moldova în epoca feudalismului</i> , vol. I-XII, 1961-2012, Chișinău
MEFRA	= <i>Mélanges de l'École française de Rome: Antiquité</i> , Roma

MGH	= <i>Monumenta Germaniae Historica inde ab anno Christi quingentesimo usque ad annum millesimum et quingentesimum auspiciis societatis aperiendis fontibus rerum Germanicarum medii aevi</i> , Berlin 1877-
MI	= Magazin istoric, București
MIM	= Materiale de istorie și muzeografie
MM	= Mitropolia Moldovei
MMS	= Mitropolia Moldovei și Sucevei
MN	= Muzeul Național, București
MO	= Mitropolia Olteniei
MOF	= Monitorul Oficial al României
Navarro	= M. Navarro Caballero, <i>Perfectissima femina. Femmes de l'élite dans l'Hispanie romaine</i> , Bordeaux, 2017.
NBA	= <i>Nuova Biblioteca Agostiniana</i> , Roma, Institutum Patristicum Augustinianum
NDPAC	= <i>Nuovo Dizionario Patristico e di Antichità Cristiane</i> , I, A-E, 2e edizione, Marietti, 2006; III, P-Z, 2e edizione, Marietti, 2008
NEH	= Nouvelles études d'histoire
OI	= Opțiuni istoriografice, Iași
OPEL	= <i>Onomasticon provinciarum Europae latinarum</i> , vol. I-IV, Budapesta-Viena, 1994-2002
PG	= <i>Patrologiae cursus completus, Series Graeca</i> , ed. J.-P. Migne, Paris, 1886-1912
PIR	= <i>Prosopographia Imperii Romani. Saec. I.II.III</i> , editio altera, Berlin.
PLRE	= <i>Prosopography of the Later Roman Empire</i> , 3 vol., eds. A. H. M. Jones, J. R. Martindale, and J. Morris, Cambridge, 1971-1992
RA	= Revista arhivelor
RBAR	= Revista Bibliotecii Academiei Române, București
RC	= Revista catolică
RdI	= Revista de istorie
REByz	= Revue des Études Byzantines
RER	= Revue des études roumaines
RESEE	= Revue des études Sud-Est européennes
RHP	= <i>Die römischen Hilfstruppen in Pannonien während der Prinzipatszeit. I: Die Inschriften</i> , Viena
RHSEE	= Revue historique de Sud-Est européen
RI	= Revista istorică (ambele serii)
RIAF	= Revista pentru istorie, arheologie și filologie
RIB	= <i>Roman Inscriptions of Britain</i> , Londra
RIM	= Revista de Istorie a Moldovei, Chișinău
RIR	= Revista istorică română, București
RIS	= Revista de istorie socială, Iași
RITL	= Revista de istorie și teorie literară
RIU	= <i>Die römischen Inschriften Ungarns</i> , Budapesta
RJMH	= The Romanian Journal of Modern History, Iași
RM	= Revista muzeelor
RMD	= <i>Roman Military Diplomas</i> , Londra
RMM	= <i>Römische Militärdiplome und Entlassungsurkunden in der Sammlung des Römisch-Germanischen Zentralmuseums</i> , Mainz
RMM-MIA	= Revista muzeelor și monumentelor, seria Monumente istorice și de artă
RMR	= Revista Medicală Română
RRH	= Revue roumaine d'histoire
RRHA	= Revue roumaine de l'histoire de l'art
RRHA-BA	= Revue Roumaine d'Histoire de l'Art. Série Beaux Arts
RSIAB	= Revista Societății istorice și arheologice bisericești, Chișinău
Rsl	= Romanoslavica

<i>SAHIR</i>	= Studia et Acta Historiae Iudaeorum Romaniae, București
<i>SAI</i>	= Studii și Articole de Istorie
<i>SCB</i>	= Studii și cercetări de bibliologie
<i>Sch</i>	= <i>Sources Chrétiennes</i> , Paris
<i>SCIA</i>	= Studii și cercetări de istoria artei
<i>SCIM</i>	= Studii și cercetări de istorie medie
<i>SCIV/SCIVA</i>	= Studii și cercetări de istorie veche (și arheologie)
<i>SCN</i>	= Studii și Cercetări Numismatice, București
<i>SCȘI</i>	= Studii și cercetări științifice, Istorie
<i>SEER</i>	= The Slavonic and East European Review
<i>SHA</i>	= <i>Scriptores Historiae Augustae</i>
<i>SJAN</i>	= Serviciul Județean al Arhivelor Naționale
<i>SMIC</i>	= Studii și materiale de istorie contemporană, București
<i>SMIM</i>	= Studii și materiale de istorie medie, București
<i>SMIMod</i>	= Studii și materiale de istorie modernă, București
<i>SOF</i>	= Südost-Forschungen, München
<i>ST</i>	= Studii Teologice, București
<i>StAntArh</i>	= <i>Studia Antiqua et Archaeologica</i> , Iași
<i>T&MBYZ</i>	= <i>Travaux et Mémoires du Centre de recherches d'histoire et de civilisation byzantines</i>
<i>ThD</i>	= Thraco-Dacica, București
<i>TR</i>	= Transylvanian Review, Cluj-Napoca
<i>TV</i>	= Teologie și viața, Iași
<i>ZPE</i>	= Zeitschrift für Papyralogie und Epigraphik
<i>ZSL</i>	= Zeitschrift für Siebenbürgische Landeskunde